质量管理体系-案例分析题

【案例 1】
2025 年 12 月 9 日至 10 日，CCAA 审核组对 JKL 电子科技有限公司进行年度监督审核。审核组一行 3 人：组长王建国（国家注册 QMS 资深审核员），专业审核员李敏（国家注册 QMS 审核员）、实习审核员张伟。在公司管理者代表刘志强（生产副总经理）和质量部部长陈丽陪同下，审核组于 12 月 9 日上午 9:30 来到生产部 SMT 车间审核。车间主任周明介绍：公司生产智能手机充电器，近期连续 3 批（批号 20251115、20251122、20251129）因"输出电压不稳定"被客户深圳 XX 通讯有限公司退货，共 1200 台。生产部认为应由质量部主导分析原因并制定纠正措施，质量部则称需生产部先排查生产过程参数是否漂移。审核员查阅《岗位职责管理规定》（JKL-HR-005，2024 版），文件中未以成文信息明确生产部与质量部在不合格品处置中的具体职责和权限，两部门仅口头约定"共同处理"。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 5.3
B. 7.2
C. 8.4.1
D. 9.1.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 12 月 9 日，审核员李敏在销售部审核时发现，公司连续 3 批共 1200 台充电器因输出电压不稳定被客户退货，经分析退货根本原因系生产过程 SMT 贴片参数漂移所致。
B. 2025 年 12 月 9 日，审核员李敏在生产部 SMT 车间审核时发现，公司《岗位职责管理规定》（JKL-HR-005）未以成文信息明确生产部与质量部在不合格品处置中的具体职责和权限，两部门就连续 3 批共 1200 台充电器退货的处置责任互相推诿，仅口头约定"共同处理"。
C. 2025 年 12 月 9 日，审核员李敏在生产部 SMT 车间审核时发现，公司质量管理体系运行存在严重缺陷，部门之间职责划分不清，跨部门沟通协作不畅，导致客户退货问题长期悬而未决。
D. 2025 年 8 月 5 日，审核员李敏在质量部审核时发现，生产部与质量部就充电器不合格品处置责任存在争议，推测是由于公司岗位职责文件自 2024 年发布以来长期未修订更新造成的管理漏洞。

【案例 2】
2025 年 11 月 18 日至 19 日，审核组对 PQR 家具有限公司进行再认证审核。审核组组长赵国栋（QMS 资深审核员），专业审核员孙晓芳（QMS 审核员）、实习审核员刘洋。在质量部部长吴军陪同下，审核组于 11 月 18 日下午 14:00 来到下料车间审核。车间内有 6 台数控切割机，编号 CNC-01 至 CNC-06。审核员孙晓芳查阅 2025 年 9 月新员工入职培训记录，发现 9 月 10 日新招切割工 8 人，公司《人员能力管理程序》（PQR-HR-009，2024 版）第 5.2 条规定"新员工上岗前须经数控设备操作专项培训并考核合格，保留能力确认记录"。但这 8 人无数控设备培训记录，无能力确认表，已于 9 月 20 日起独立操作 CNC-03、CNC-04 切割机。现场抽查 11 月 10 日至 11 月 15 日共 5 批次板材（批次号 B251110、B251112、B251113、B251114、B251115），尺寸偏差不合格率达 5%（500 件中 25 件超差）。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 5.3
B. 7.2
C. 8.5.1
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 11 月 18 日，审核员孙晓芳在下料车间审核时发现，9 月 10 日新招 8 名切割工未接受数控设备操作专项培训，无能力确认记录即独立操作 CNC-03、CNC-04 切割机，11 月 10 日至 15 日 5 批次板材尺寸偏差不合格率达 5%。
B. 2025 年 11 月 18 日，审核员孙晓芳在下料车间审核时发现，新员工未经培训考核即上岗操作数控切割机，分析其根本原因在于公司年度培训计划未将新员工设备操作培训纳入，培训管理体系不健全。

C. 2025 年 9 月 15 日，审核员孙晓芳在质检部审核时发现，新招切割工操作数控切割机 5 批次，因操作人员技能不足导致板材尺寸偏差不合格率达 5%，推测是 CNC-03 设备定位精度漂移所致。
D. 2025 年 11 月 18 日，审核员孙晓芳在下料车间审核时发现，公司新员工培训管理混乱，人员上岗资格把关不严，关键工序操作人员能力不足，产品尺寸质量存在较大隐患。

【案例 3】
2025 年 10 月 21 日至 22 日，审核组对 STU 玩具有限公司进行监督审核。审核组组长陈建华（QMS 资深审核员），专业审核员周文博（QMS 审核员）、实习审核员黄蕾。在管理者代表、质量部部长郑凯陪同下，审核组于 10 月 21 日上午 10:00 来到采购部审核。采购部经理林海介绍：公司主要生产 ABS 塑料玩具，2025 年 8 月 15 日从新供方 UVW 塑料厂（位于浙江省宁波市）采购 ABS 原料 5 吨（批号 UVW20250810），单价 12500 元/吨。审核员周文博查阅《外部供方管理程序》（STU-CG-006，2024 版）及供方档案，发现公司与 UVW 塑料厂首次合作前，未对其按要求提供产品的能力进行现场调查或书面评价，无供方选择评价表，无供方资质审查记录。该批 ABS 原料投产于 9 月 5 日至 9 月 10 日，生产玩具外壳 1000 件（订单号 PO20250901），因原料熔融指数不达标（企业要求 18-22g/10min，实测 12.5g/10min），导致外壳注塑后开裂，无法交付广州 XX 贸易有限公司。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.4.1
B. 8.4.3
C. 8.5.1
D. 8.7.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 10 月 21 日，审核员周文博在生产车间审核时发现，8 月 15 日从 UVW 塑料厂采购的 5 吨 ABS 原料熔融指数不达标，导致 1000 件玩具外壳注塑开裂无法交付，推测是该供方质量管理体系水平低下所致。
B. 2025 年 10 月 21 日，审核员周文博在生产车间审核时发现，公司供方准入管理工作薄弱，新供方选择评价把关不严，原材料批次质量问题频发，已给企业造成较大的交付违约经济损失。
C. 2025 年 10 月 21 日，审核员周文博在采购部审核时发现，8 月 15 日从新供方 UVW 塑料厂采购 5 吨 ABS 原料前未对其按要求提供产品的能力进行评价，无供方选择评价表及资质审查记录，该批原料熔融指数不达标导致 1000 件玩具外壳开裂。
D. 2025 年 8 月 20 日，审核员周文博在原料仓库审核时发现，公司采购 ABS 原料前未进行供方现场评价，判断是采购部为赶生产工期省略了供方评价环节所致。

【案例 4】
2025 年 7 月 10 日至 11 日，审核组对某汽车零部件制造有限公司进行监督审核。审核组组长刘志刚（QMS 资深审核员，汽车行业专业），专业审核员赵明（QMS 审核员）、实习审核员孙涛。在质量总监王磊陪同下，审核组于 7 月 10 日下午 14:30 来到采购部审核。经查：2025 年 5 月 6 日至 8 日，公司变速箱装配生产线（总装线编号 ZX-01）停产 3 天，直接经济损失约 28 万元。停产原因是采购批号为 2025-N95 的滚针轴承（共 2000 套，向 A 供应商采购，合同号 CG20250418）外圈尺寸超差及硬度不合格，无法压装到变速箱壳体。该轴承本应按企业内部图纸 QJ-2025-0189 及洛氏硬度标准生产检验，但 A 供应商按国标 GB/T 301 的外圈尺寸及布氏硬度要求生产检验即供货。采购合同仅在"执行标准"栏注明"符合 GB/T 301 标准"，合同附件中未包含企业图纸 QJ-2025-0189，未明确洛氏硬度检测要求。入库检验员吴芳仅查验供应商出厂合格证即签署《入库单》放行，未按企业图纸复测硬度。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.4.1
B. 8.4.3
C. 8.6

D. 7.1.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 7 月 10 日，审核员赵明在变速箱装配车间审核时发现，5 月 6 日至 8 日总装线 ZX-01 因轴承不合格停产 3 天，分析停产原因是入库检验员仅查验合格证即放行，进料检验环节流于形式所致。
B. 2025 年 7 月 10 日，审核员赵明在采购部审核时发现，向 A 供应商采购轴承的合同仅注明"符合 GB/T 301 标准"，未包含企业图纸 QJ-2025-0189 技术附件，未明确洛氏硬度检测要求，导致供应商按国标布氏硬度生产而产品不合格，致装配线停产 3 天。
C. 2025 年 7 月 10 日，审核员赵明在采购部审核时发现，公司采购管理存在明显漏洞，技术要求向供方传递不清晰，供需双方沟通机制不畅，已多次因来料问题造成生产中断损失。
D. 2025 年 5 月 7 日，审核员赵明在入库检验站审核时发现，采购合同未明确企业内部图纸技术要求，推测是采购经理签订合同时未与技术部进行充分技术交底所致。

【案例 5】
2025 年 3 月 20 日至 21 日，审核组对 SD 精密冲压件有限公司进行监督审核。审核组组长马晓东（QMS 资深审核员），专业审核员张静（QMS 审核员）、实习审核员李强。在质量部部长赵伟陪同下，审核组于 3 月 20 日上午 9:00 来到冲压车间审核。冲压车间有 12 台冲床，其中 160 吨冲床（编号 C-05）生产汽车门锁壳体零件。该工序作业指导书 WI-SC-006 规定：首件检验及巡检（每 4 小时一次）须用专用外径千分尺（编号 JL-012）检测零件外径 Φ20 -0.05mm。经查：JL-012 千分尺自 2025 年 2 月 1 日起因测砧磨损送校外修，至审核日仍未修复。自 2 月 1 日起，该工序无首件检验记录，无巡检记录。车间主任吴军称："2 月初管理团队开了个会，评审认为外径尺寸对顾客影响不大，领导决定暂时不检测外径，将来如有顾客反馈再给顾客换货。"审核员查阅顾客投诉台账（编号 TS-2025），发现 2 月 15 日、2 月 28 日、3 月 10 日共 3 次收到上海 XX 汽车锁具有限公司投诉该零件外径超差。审核员查阅《顾客让步申请登记表》，无任何顾客让步授权记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 3 月 20 日，审核员张静在冲压车间 C-05 冲床旁审核时发现，专用外径千分尺 JL-012 自 2 月 1 日起送修未回，首件检验及巡检均无外径检测记录，管理团队在无顾客让步授权情况下决定暂停外径检测即放行产品，2 月以来已 3 次收到顾客外径超差投诉。
B. 2025 年 3 月 20 日，审核员张静在冲压车间 C-05 冲床旁审核时发现，检测设备损坏后首件巡检均停做，判断公司在设备应急维护和质量风险应对机制方面存在明显不足。
C. 2025 年 2 月 10 日，审核员张静在质检部审核时发现，首件和巡检均无外径检测记录，推测是检验员因千分尺损坏责任心不强故意漏检所致。
D. 2025 年 3 月 20 日，审核员张静在冲压车间 C-05 冲床旁审核时发现，公司质量检验环节严重失控，专用检测设备损坏后检验工作全面停滞，出厂产品质量无法得到有效保证。

【案例 6】
2025 年 4 月 15 日至 16 日，审核组对某石化股份有限公司（丙烯分厂）进行监督审核。审核组组长王德顺（QMS 资深审核员，化工行业专业），专业审核员刘洋（QMS 审核员）、实习审核员陈晨。在生产副厂长兼管理者代表郑平陪同下，审核组于 4 月 15 日下午 14:00 来到检验中心审核。检验中心主任方明介绍：公司丙烯产品执行企业标准 Q/SH 0123-2023《工业用丙烯》，该标准第 6.2 条规定"在生产装置运行稳定情况下，每季度至少进行一次全项型式试验"。审核员查阅 2024 年 10 月至 2025 年 3 月共 6 个月的型式试验报告档案柜，柜内仅有 2024 年 9 月 25 日一份型式试验报告（编号 SY20240901），之后无任何型式试

验报告。方主任解释："下半年检修后生产任务饱满，检验中心人手紧张，近半年确实没安排型式试验，回去马上安排送检。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.4.3
B. 8.6
C. 9.1.1
D. 7.1.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 4 月 15 日，审核员刘洋在生产车间审核时发现，企业标准 Q/SH 0123-2023 规定丙烯每季度至少一次型式试验，近半年未执行，分析原因是检验中心人员编制不足，生产任务重工作繁忙。
B. 2025 年 4 月 15 日，审核员刘洋在检验中心审核时发现，公司产品出厂全项检验工作存在缺项，型式试验长期未按规定频次开展，产品出厂检验项目覆盖不完整。
C. 2025 年 4 月 15 日，审核员刘洋在检验中心审核时发现，企业标准 Q/SH 0123-2023 第 6.2 条规定丙烯生产稳定时每季度至少进行一次全项型式试验，自 2024 年 9 月 25 日后近半年未开展型式试验，无型式试验报告归档。
D. 2025 年 1 月 10 日，审核员刘洋在技术部审核时发现，丙烯型式试验未按季度开展，推测是企业标准规定的试验频次不合理导致执行困难。

【案例 7】
2025 年 9 月 22 日至 23 日，审核组对某机械制造有限公司进行监督审核。审核组组长吴国华（QMS 资深审核员），专业审核员郑晓燕（QMS 审核员）、实习审核员赵磊。在管理者代表、质量部长何建军陪同下，审核组于 9 月 22 日上午 10:30 在采购部审核时，抽查一批 45 号圆钢（批号 YG20250905，共 8 吨，从 B 钢厂采购）的不合格处置记录。公司《不合格品控制程序》（ZL-008，2024 版）第 6.3 条明确规定："对不合格原材料经评审后，由质量部长作出处置意见，涉及部门按处置意见实施，并记录审批过程。"审核员查阅该批圆钢处置记录，未见质量部长签字。采购部长林刚解释："9 月 12 日这批钢硬度复检不合格，当时客户催着投料，时间很急，我就直接让仓库挑选了一下用了，没来得及报质量部长。"审核员追查处置记录台账，采购部无法提供该批原料的任何处置审批记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.6
C. 8.7.1
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 9 月 22 日，审核员郑晓燕在原料仓库审核时发现，一批硬度复检不合格的 45 号圆钢已被挑选后投入生产使用，判断是采购部长林刚越权审批处置造成的。
B. 2025 年 9 月 22 日，审核员郑晓燕在采购部审核时发现，《不合格品控制程序》ZL-008 规定不合格原料须经质量部长审批处置并记录，但采购部长在 9 月 12 日未报质量部长审批的情况下自行处置了该批硬度不合格的 45 号圆钢，采购部无法提供处置记录。
C. 2025 年 9 月 22 日，审核员郑晓燕在采购部审核时发现，公司不合格品管理制度执行不到位，越权处置不合格来料现象时有发生，质量管控体系运行存在明显漏洞。
D. 2025 年 6 月 15 日，审核员郑晓燕在质检部审核时发现，不合格原料处置未经质量部长同意即由采购部自行处理，推测是因为生产紧急来不及走正常审批流程所致。

【案例 8】
2025 年 11 月 5 日至 6 日，审核组对某机械集团 B 分厂进行监督审核。审核组组长林国平（QMS 资深审核

员），专业审核员周敏（QMS 审核员）、实习审核员吴迪。B 分厂管理者代表、副厂长黄志强陪同。审核组于 11 月 5 日下午 14:00 来到金工车间审核。经查：集团下属 A 分厂 2025 年 3 月发生一起操作平台坠落安全事件，一名工人从 2.5 米高的检验平台坠落致骨折，A 分厂事后在该平台四周加装了 1.2 米高防护围栏。集团于 2025 年 4 月、5 月、6 月连续三次安全例会通报该事件，要求各分厂对照自查整改。审核组在 B 分厂金工车间发现，零件检验平台（高度 2.2 米，位置在车间西南角）四周未加装任何防护围栏。B 分厂厂长黄志强解释："我在集团安全例会上知道 A 厂这件事了，但我们这个平台只有 2.2 米高，比 A 厂的低，应该没事，就一直没装围栏。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.3
B. 8.5.1
C. 10.2
D. 9.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 11 月 5 日，审核员周敏在 B 分厂金工车间审核时发现，A 分厂 2025 年 3 月操作平台坠落事件后已加装围栏并连续三次在集团安全例会通报，但 B 分厂厂长知晓该事件后，未对本分厂 2.2 米高零件检验平台采取加装防护围栏的纠正措施。
B. 2025 年 11 月 5 日，审核员周敏在 B 分厂金工车间审核时发现，零件检验平台四周未加装防护围栏，分析原因是企业安全意识淡薄，对兄弟企业同类事故教训汲取不够。
C. 2025 年 8 月 10 日，审核员周敏在 A 分厂审核时发现，集团安全事件通报后兄弟企业未及时对照整改，推测是集团安全管理部门跟踪督办力度不足所致。
D. 2025 年 11 月 5 日，审核员周敏在 B 分厂金工车间审核时发现，企业安全生产条件不达标，同类高处作业安全隐患长期存在，安全风险分级管控能力薄弱。

【案例 9】
2025 年 5 月 18 日至 19 日，审核组对某电工器材厂进行监督审核。审核组组长郑卫东（QMS 资深审核员），专业审核员王芳（QMS 审核员）、实习审核员马俊。在质量副总工程师陪同下，审核组于 5 月 18 日上午 9:30 来到中心检验室审核。检验室内有一台电气强度测试仪，用于产品耐压试验。企业产品样本及销售合同均声称执行国标 GB/T XXXX-2010，该标准第 5.1 条规定"型式试验环境条件：环境温度 25±1℃，相对湿度<60%"。审核员现场查看检验室，室内仅挂有一支普通水银温度计（读数 31℃），无空调、无除湿机、无温湿度自动记录仪。检验员李刚说："上次 2023 年监督审核时开过这个不合格项，因为当时资金紧张，加上该标准是推荐性标准可以参照执行，2024 年 3 月经理办公会（有会议纪要编号 JH20240315）决定取消温湿度控制要求。"但销售科抽查 2025 年 4 月签订的一份与武汉 XX 商场的销售合同（合同号 XSD20250412），"执行标准"栏仍填写 GB/T XXXX-2010。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.4
B. 8.4.3
C. 8.6
D. 9.1.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 5 月 18 日，审核员王芳在销售科审核时发现，销售合同标注执行 GB/T XXXX-2010 标准，但检验室无温湿度控制手段，推测是企业为节省设备采购成本故意取消环境条件要求所致。
B. 2025 年 5 月 18 日，审核员王芳在中心检验室审核时发现，公司电气强度试验环境条件不满足标准要求，检验环境监控设备配置不足，检测结果的环境符合性难以保证。
C. 2025 年 5 月 18 日，审核员王芳在中心检验室审核时发现，企业对外声称执行 GB/T XXXX-2010（规定试验温度 25±1℃、湿度<60%）并在 2025 年 4 月销售合同中标注，但检验室无空调、除湿机等温湿度控制手段，2024 年 3 月经理办公会自行决定取消该要求。
D. 2024 年 12 月 3 日，审核员王芳在中心检验室审核时发现，温湿度要求被经理办公会决议取消，判断

是因为该标准为推荐性标准企业可自行选择是否执行。

【案例 10】
2025 年 4 月 10 日至 11 日，审核组对某涂料厂进行监督审核。审核组组长张海涛（QMS 资深审核员），专业审核员刘静（QMS 审核员）、实习审核员杨帆。在质量部长陪同下，审核组于 4 月 10 日下午 14:00 来到质检科审核。质检科长周丽介绍：公司《进货检验规程》（ZL-JY-012，2024 版）第 3.1 条规定"应对每批采购的化工原材料按检验规程进行进货检验，逐批出具检验报告"。审核员查阅 2025 年 3 月进货检验台账及检验报告，发现 3 月 15 日入库钛白粉 2 吨（批号 TH20250315，供方 B 化工厂）、3 月 20 日入库钛白粉 2.5 吨（批号 TH20250320，同一供方），两批原料合并只出具了一份编号为 JY20250320 的检验报告，报告中未分别记录两批的检验数据。检验员吴敏说："都是一个厂的同规格产品，出一份报告就行。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.4.3
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 7.1.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 4 月 10 日，审核员刘静在原料仓库审核时发现，3 月两批钛白粉合并出具一份检验报告，分析原因是检验人员为图省事未按规程逐批检验所致。
B. 2025 年 4 月 10 日，审核员刘静在质检科审核时发现，公司进货检验执行不严格，检验报告编制不规范，不同批次原料混批出证，存在漏检和追溯风险。
C. 2025 年 1 月 20 日，审核员刘静在质检科审核时发现，3 月 15 日和 3 月 20 日两批钛白粉合并出具一份检验报告，推测是因为《进货检验规程》对批次划分规定不明确导致的。
D. 2025 年 4 月 10 日，审核员刘静在质检科审核时发现，《进货检验规程》ZL-JY-012 规定每批采购物资均应逐批进货检验，但 3 月 15 日批号 TH20250315 和 3 月 20 日批号 TH20250320 两批钛白粉合并只出具了一份编号 JY20250320 的检验报告，未按批次分别验证。

【案例 11】
2025 年 6 月 20 日至 21 日，审核组对某电热水器厂进行监督审核。审核组组长李长顺（QMS 资深审核员），专业审核员陈秀兰（QMS 审核员）、实习审核员郭峰。在管理者代表陪同下，审核组于 6 月 20 日上午 10:00 来到市场部审核。市场部经理黄刚介绍：公司于 2025 年 4 月 15 日至 4 月 25 日在各销售门店开展了一次顾客满意度调查，共发放《顾客满意度调查表》680 份，回收 652 份。审核员现场翻看回收的调查表，发现其中 3 份（编号 DC0123、DC0256、DC0418）反映产品外观电镀层有脱落现象，另有 2 份（编号 DC0089、DC0345）反映热水出水口使用 3 个月后出现漏水。审核员问这些抱怨如何处理，黄经理说："最近是销售旺季人手不够，调查表还堆在柜子里没来得及统计分析。"审核员查阅市场部质量目标（2025 年度），其中规定"对于顾客反映的问题，根据情况最晚应在两周内给予答复"。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.2.1
B. 9.1.2
C. 9.1.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 6 月 20 日，审核员陈秀兰在售后服务部审核时发现，4 月回收的 652 份顾客满意度调查表未统计分析，判断是因为市场部人员编制不足、销售旺季工作繁忙所致。
B. 2025 年 6 月 20 日，审核员陈秀兰在市场部审核时发现，4 月 15 日至 25 日回收的 652 份顾客满意度调查表至今未进行统计分析，其中编号 DC0123 等 3 份反映电镀层脱落、DC0089 等 2 份反映漏水的顾客抱

怨，未按市场部质量目标"两周内答复"的规定处理。
C. 2025 年 6 月 20 日，审核员陈秀兰在市场部审核时发现，公司顾客满意监视工作开展不到位，调查数据收集后束之高阁，顾客抱怨响应处理不及时不闭环。
D. 2025 年 4 月 15 日，审核员陈秀兰在市场部审核时发现，5 份调查表反映产品电镀层脱落和漏水问题，推测是因为销售旺季人手不够市场部无暇处理所致。

【案例 12】
2025 年 7 月 8 日至 9 日，审核组对某建筑装饰构件厂进行监督审核。审核组组长王树林（QMS 资深审核员），专业审核员赵雪梅（QMS 审核员）、实习审核员郑浩。在质量部长陪同下，审核组于 7 月 8 日下午 14:30 来到生产车间审核。车间内正在生产 GRC 建筑装饰构件，产品流程为：水泥、沙子、玻璃纤维布搅拌后放入模具成型，脱模后自然养护。审核员看到车间东墙、南墙根靠墙摆放着约 80 件已脱模的构件，形状各异。检验员钱进介绍："我们是百分之百检验，检验完一件就拉到外面养护场地。"审核员现场观察 15 分钟，发现有些产品已检验、有些未检验，但产品表面无任何标记，产品摆放位置交错。钱进说："我们天天干这个，都能记住哪些检验完了。"车间内无待检区、合格区、不合格区的地面标识。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.5.2
C. 8.5.4
D. 8.7.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 7 月 8 日，审核员赵雪梅在成品养护场审核时发现，脱模构件摆放混乱，分析原因是车间生产面积狭小，产品无固定存放区域所致。
B. 2025 年 7 月 8 日，审核员赵雪梅在生产车间审核时发现，产品检验状态标识管理混乱，已检与未检产品混放，无状态标识，存在不合格品被误用的风险。
C. 2025 年 7 月 8 日，审核员赵雪梅在生产车间审核时发现，车间东墙、南墙根靠墙摆放约 80 件已脱模构件，已检验与未检验产品混放，产品表面无任何检验状态标记，车间无待检/合格/不合格分区标识，仅靠检验员钱进记忆区分。
D. 2025 年 3 月 12 日，审核员赵雪梅在生产车间审核时发现，脱模产品无检验状态标识，推测是检验员认为打标识麻烦不愿意做所致。

【案例 13】
2025 年 5 月 20 日至 21 日，审核组对某化工厂硅酸钠分厂进行监督审核。审核组组长孙德旺（QMS 资深审核员），专业审核员周丽娟（QMS 审核员）、实习审核员马超。在生产副厂长陪同下，审核组于 5 月 20 日上午 9:30 来到硅酸钠生产车间审核。车间主任吴刚向审核组出示销售部下发的 2025 年 4 月 15 日出口韩国产品生产计划单（编号 JH20250415），计划单上产品参数名称如"Na2O%"、"SiO2%"、"模数 M"、"密度 g/cm³"等均为英文和化学式，未翻译成中文。吴主任说："我们车间这几个班组长都不懂英文，但这种产品生产了多年，看数字大概能猜到是什么。这事我们 2 月份就向销售部提过要求翻译，他们一直没改。"审核员翻阅 2025 年 2 月至 4 月共 6 份出口韩国产品的生产计划单，参数名称全部为英文，无中文对照。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.5.3
B. 8.2.1
C. 8.5.1
D. 8.3.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：

A. 2025 年 5 月 20 日，审核员周丽娟在销售部审核时发现，出口产品生产计划单全部使用英文编写，判断是因为出口业务人员英文水平高习惯性使用英文所致。
B. 2025 年 5 月 20 日，审核员周丽娟在生产车间审核时发现，出口产品生产计划单使用英文，一线班组长无法准确识别技术参数，作业文件语言使用不规范。
C. 2025 年 5 月 20 日，审核员周丽娟在硅酸钠车间审核时发现，4 月 15 日出口韩国产品生产计划单 JH20250415 上 Na2O%、SiO2%等参数名称均为英文无中文翻译，车间主任吴刚及班组长不懂英文，2 月至 4 月共 6 份出口计划单均为英文，2 月反馈后销售部未改正。
D. 2025 年 2 月 8 日，审核员周丽娟在硅酸钠车间审核时发现，出口生产计划单为英文，推测是因为公司无专职翻译人员导致的。

【案例 14】
2025 年 8 月 15 日至 16 日，审核组对某高压硅堆厂进行监督审核。审核组组长郑维平（QMS 资深审核员，电子行业专业），专业审核员黄志明（QMS 审核员）、实习审核员林小燕。在总经理王国强陪同下，审核组于 8 月 15 日下午 14:00 来到技术部实验室现场审核。审核员看到技术员钱伟正在测试一台新型高压硅堆（型号 HV-2025）。钱伟介绍："这是我们今年 6 月从西安某所引进的新产品，目前正在工艺参数调整阶段，已经做了十几轮试验了。"审核员要求查看该产品的设计开发立项书、计划书、评审记录、验证记录，钱伟说："我们公司都是定型产品，没有把设计开发纳入 QMS，这方面记录就是一些试验数据，不规范。"王总经理解释："听说标准对技术开发的控制要求挺麻烦的，我们就没把这个过程纳入体系管理。"该公司当前认证范围为"高压硅堆系列产品的制造、销售"，HV-2025 属该系列新产品。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 4.3
B. 7.2
C. 8.3
D. 8.5.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 8 月 15 日，审核员黄志明在技术部审核时发现，引进新产品 HV-2025 工艺转化未纳入 QMS，分析原因是公司对标准删减条件的理解存在偏差所致。
B. 2025 年 8 月 15 日，审核员黄志明在技术部实验室审核时发现，公司 2025 年 6 月从西安某所引进新型高压硅堆 HV-2025 进行工艺转化，但未将该设计开发过程纳入 QMS，无立项书、计划书、评审记录等成文信息，总经理以"标准要求麻烦"为由排除在体系外，认证范围却覆盖该系列产品。
C. 2025 年 8 月 15 日，审核员黄志明在技术部实验室审核时发现，公司设计开发管理缺失，新产品投产前无规范的技术准备和评审过程，体系覆盖范围与实际产品活动不匹配。
D. 2025 年 4 月 20 日，审核员黄志明在技术部审核时发现，新型高压硅堆 HV-2025 正在做工艺试验，推测是因为公司无专职设计人员导致记录不规范所致。

【案例 15】
2025 年 3 月 5 日至 6 日，审核组对某乡镇润滑油厂进行初次认证现场审核。审核组组长刘宝军（QMS 资深审核员），专业审核员陈晓梅（QMS 审核员）、实习审核员赵磊。在厂长马长贵陪同下，审核组于 3 月 5 日上午 10:00 来到调合车间审核。车间内有一个 5 立方米的不锈钢搅拌罐（编号 JG-01），罐内装有基础油和添加剂，搅拌罐底部用煤炉明火直接加热，炉口可见明火。车间主任周师傅说："我们这小厂资金紧，上不起蒸汽锅炉，一直用煤火加热，好在我们一直很注意，没出过事。"马厂长说："邻镇好几个润滑油厂都这么干，也都通过了认证。"审核员注意到煤炉距离储罐仅约 1.5 米，周围无隔热措施，无温度监控装置。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 5.1
B. 7.1.3

C. 7.1.4
D. 8.5.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 3 月 5 日，审核员陈晓梅在锅炉房审核时发现，5 立方米搅拌罐 JG-01 用煤火明火加热，分析原因是乡镇企业资金紧张无力改造蒸汽加热设备所致。
B. 2025 年 3 月 5 日，审核员陈晓梅在调合车间审核时发现，润滑油搅拌罐使用煤火明火直接加热，存在严重安全隐患，生产基础设施配置不满足安全生产基本要求。
C. 2025 年 3 月 5 日，审核员陈晓梅在调合车间审核时发现，编号 JG-01 的 5 立方米不锈钢搅拌罐底部用煤炉明火直接加热，煤炉距储罐仅 1.5 米无隔热措施，因资金紧张未改用蒸汽或电加热方式。
D. 2024 年 10 月 18 日，审核员陈晓梅在调合车间审核时发现，搅拌罐明火加热，推测是因为乡镇小企业安全意识普遍薄弱所致。

【案例 16】
2025 年 9 月 12 日至 13 日，审核组对某生物试剂厂进行监督审核。审核组组长何丽华（QMS 资深审核员），专业审核员杨海涛（QMS 审核员）、实习审核员曾静。在质量总监陪同下，审核组于 9 月 12 日上午 9:30 来到质控室审核。质控室有一台德国进口全自动生化分析仪（编号 QC-01），室主任孙莉介绍："这台仪器我们每年参加卫生部临床检验中心的室间质评比对，今年 3 月比对结果成绩合格。"审核员查阅了比对证书（编号临检 2025-0389）。随后审核员问开发部是否也有同类仪器，孙主任说："开发部今年 2 月也买了一台同型号的（编号 KF-02），在开发部实验室。"审核员来到开发部实验室，查看 KF-02 仪器档案，发现该仪器自 2025 年 2 月投入使用以来，未参加过卫生部临检中心室间质评，也未与质控室 QC-01 进行过任何比对试验，无自校规程，无期间核查记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 7.1.3
C. 8.4.3
D. 8.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 9 月 12 日，审核员杨海涛在质控室审核时发现，开发部 KF-02 生化分析仪未参加室间质评，判断是因为开发部仪器使用频率低不需要校准所致。
B. 2025 年 9 月 12 日，审核员杨海涛在质控室审核时发现，公司检测仪器管理不到位，部分测量设备未纳入统一校准管理，测量结果的溯源性无法保证。
C. 2025 年 5 月 20 日，审核员杨海涛在开发部实验室审核时发现，KF-02 生化分析仪未参加临检中心比对，推测是因为两台仪器分属不同部门无人统筹管理所致。
D. 2025 年 9 月 12 日，审核员杨海涛在开发部实验室审核时发现，编号 KF-02 的全自动生化分析仪自 2025 年 2 月使用以来，未参加卫生部临检中心室间质评，未与质控室 QC-01 进行比对，无自校规程和期间核查记录。

【案例 17】
2025 年 10 月 25 日至 26 日，审核组对某阀门制造厂进行监督审核。审核组组长马俊杰（QMS 资深审核员），专业审核员田丽（QMS 审核员）、实习审核员白鹏。在质管部部长陪同下，审核组于 10 月 25 日下午 14:00 来到质管部审核。《质管部工作手册》（ZL-001，2024 版）第 4.2 条规定："公司质量例会每半个月召开一次，由质管部长主持，各部门负责人参加，讨论近期质量问题。"审核员查阅 2025 年 4 月至 9 月共半年的质量例会签到表和会议记录，共应有会议 12 次，实际记录显示会议日期为：4 月 3 日、4 月 20 日、5 月 18 日、7 月 3 日、8 月 1 日、8 月 18 日、9 月 5 日、9 月 22 日，共 8 次。其中 5 月 18 日至 7 月 3 日间隔 46 天、7 月 3 日至 8 月 1 日间隔 29 天，均超过一个月。质管部长周刚解释："那两次因为 5 月底开始赶出口订单，大家天天泡在车间，没时间开会。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 9.1.1
B. 9.2
C. 9.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 10 月 25 日，审核员田丽在厂办公室审核时发现，质量例会两次间隔超过一个月，分析原因是出口订单任务繁重管理人员无暇参会所致。
B. 2025 年 10 月 25 日，审核员田丽在质管部审核时发现，《质管部工作手册》规定质量例会每半个月一次，但 2025 年 4 月至 9 月半年间，5 月 18 日至 7 月 3 日间隔 46 天、7 月 3 日至 8 月 1 日间隔 29 天，两次会议间隔超过一个月未按规定频次召开。
C. 2025 年 10 月 25 日，审核员田丽在质管部审核时发现，质量例会制度执行不严格，过程监视测量活动未按策划频次实施，质量沟通机制运行不畅。
D. 2025 年 6 月 8 日，审核员田丽在质管部审核时发现，两次会议间隔超一个月，推测是因为赶工期期间管理人员变动导致会议停开所致。

【案例 18】
2025 年 12 月 5 日至 6 日，审核组对某汽车零配件厂进行监督审核。审核组组长高志华（QMS 资深审核员），专业审核员宋春燕（QMS 审核员）、实习审核员潘峰。审核组于 12 月 5 日上午 11:00 对公司领导层进行访谈，接受访谈的管理者代表是生产副厂长刘海涛。审核员请刘副厂长介绍其 QMS 职责履行情况。刘副厂长说："我这个管理者代表主要是起个保证作用，具体体系工作都由质管部部长王建平组织进行，平时体系文件他编、内审他安排，有什么解决不了的问题再找我汇报。"审核员查阅近一年管理评审会议记录、内部审核报告，参会领导签字栏中均无刘海涛的签字记录；查阅 2025 年 QMS 培训计划，无管理者代表参加任何体系培训的记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 5.1
B. 5.3
C. 6.1
D. 9.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 12 月 5 日，审核员宋春燕在生产副厂长办公室审核时发现，管理者代表不实际参与体系工作，分析原因是生产副厂长分管生产任务过重精力有限所致。
B. 2025 年 12 月 5 日，审核员宋春燕在公司领导层访谈时发现，管理者代表刘海涛（生产副厂长兼任）称 QMS 具体工作均由质管部部长王建平负责，自身仅起"保证作用"，近一年管理评审、内审记录中无其签字，无其参加 QMS 培训记录。
C. 2025 年 12 月 5 日，审核员宋春燕在公司领导层访谈时发现，管理者代表履职不到位，最高管理者对体系工作推动不力，体系运行缺乏领导层实质性参与。
D. 2025 年 8 月 20 日，审核员宋春燕在生产副厂长办公室审核时发现，管理者代表将体系工作推给质管部，推测是因为其本人对体系标准不熟悉所致。

==========
第二部分 2026 年上半年（4 月/7 月）QMS 案例分析真题
==========

【案例 19】
2026 年 7 月 15 日至 16 日，某电子产品生产企业年度内部审核。内审组长由公司质量部部长郑伟担任，内审员包括工艺工程师李娜、生产车间副主任王强。7 月 15 日上午 9:00，内审员李娜在装配车间审核

时，发现 7 月 10 日装配的蓝牙耳机成品批次（批号 JE20260710，共 3000 台）中有 20 台蓝牙连接距离不足 2 米（企业标准要求≥10 米）。车间主任赵刚说："这个问题上次客户也提过，我们知道。"但李娜查阅不合格品台账、内审不符合报告、纠正措施单，发现公司未对该批次质量问题进行任何记录，也未启动原因分析和纠正措施流程。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.6
B. 8.7.1
C. 10.2
D. 9.1.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 7 月 15 日，内审员李娜在装配车间审核时发现，批号 JE20260710 蓝牙耳机存在连接距离不足问题未记录，分析原因是内审员发现问题后未及时开具不符合报告所致。
B. 2026 年 7 月 15 日，内审员李娜在装配车间审核时发现，公司对不合格品的管理不到位，发现批次质量问题后既不记录也不分析原因，纠正措施机制缺失。
C. 2026 年 3 月 10 日，内审员李娜在质检部审核时发现，某批次产品质量问题未记录，推测是因为生产车间嫌麻烦故意隐瞒问题所致。
D. 2026 年 7 月 15 日，内审员李娜在装配车间审核时发现，7 月 10 日装配的批号 JE20260710 共 3000 台蓝牙耳机中有 20 台蓝牙连接距离不足 2 米（标准要求≥10 米），但公司未对该不合格进行任何记录，未启动原因分析和纠正措施流程。

【案例 20】
2026 年 4 月 20 日至 21 日，认证机构审核组对某食品有限公司进行年度监督审核。审核组组长张福来（QMS 资深审核员，食品行业），专业审核员刘芳（QMS 审核员）、实习审核员韩雪。在质量副总陪同下，审核组于 4 月 20 日下午 15:00 来到成品仓库发货区审核。发货区正在装车一批瓶装纯净水（批号 SP20260418，共 1200 箱，发往武汉 XX 超市）。审核员要求查看该批次出厂检验报告，仓库保管员打电话问质量主管周涛，周涛说："这批货客户催得急，检验报告还没出来，就先装车了，反正后面补报告。"审核员查阅《出厂检验记录台账》，该批次无检验合格放行签字记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.6
C. 8.7.1
D. 7.1.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 4 月 20 日，审核员刘芳在成品仓库发货区审核时发现，批号 SP20260418 瓶装纯净水未经出厂检验即装车发货，分析原因是客户催货紧急公司选择优先交付所致。
B. 2026 年 4 月 20 日，审核员刘芳在成品仓库发货区审核时发现，公司产品出厂检验控制不严，存在未经检验即放行的违规行为，食品安全质量风险较大。
C. 2026 年 4 月 20 日，审核员刘芳在成品仓库发货区审核时发现，批号 SP20260418 共 1200 箱瓶装纯净水正在装车发往武汉，出厂检验报告尚未出具，质量主管承认检验合格放行签字尚未完成即先行发货。
D. 2026 年 1 月 8 日，审核员刘芳在质检部审核时发现，食品未检验即出厂，推测是因为检验周期长客户不允许等待所致。

【案例 21】
2026 年 5 月 10 日，某公司年度内部审核。内审组长由管理者代表、质量副总工程师担任，内审员为质检科科长、车间技术员。5 月 10 日上午 10:00，内审员王磊在机械加工车间审核时，对照公司《质量手

册》第8.6条"本公司所有加工产品必须经检验员100%检验合格后方可转序"。现场抽查1号车间铣床工序5月8日至5月9日加工的400个铝合金支架零件，查检验记录：仅80个零件有检验签字记录，其余320个零件（占80%）直接流入下道工序，无检验记录。车间主任说："现在批量大，全检不现实，我们是抽检。"

第1问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.5.1
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 9.1.1

第2问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026年5月10日，内审员王磊在质检部审核时发现，质量手册规定全检但实际抽检，分析原因是产品批量大全检不现实车间选择抽检所致。
B. 2026年5月10日，内审员王磊在机械加工车间审核时发现，《质量手册》规定所有加工产品须100%检验合格后转序，但抽查5月8日至9日铣床工序400个铝合金支架零件，仅80个有检验签字记录，其余320个（80%）无检验记录直接流入下道工序。
C. 2026年5月10日，内审员王磊在机械加工车间审核时发现，公司检验执行率偏低，成文规定与实际运行不一致，过程质量控制存在明显漏洞。
D. 2026年2月15日，内审员王磊在机械加工车间审核时发现，20%产品未检验即流转下道工序，推测是因为车间检验人员编制不足所致。

【案例22】
2026年6月18日至19日，认证机构审核组对某汽车零部件有限公司进行监督审核。审核组组长冯建国（QMS资深审核员），专业审核员许静（QMS审核员）、实习审核员邓飞。在信息部主管陪同下，审核组于6月18日上午10:30来到生产部办公室审核。审核员查看生产部用于生产排程和质量记录管理的电脑（编号PC-SC-01），发现安装的Office软件、ERP客户端均为未授权盗版软件。生产部经理说："这些软件是几年前装机时电脑公司帮忙装的，我们也不清楚是不是正版。"审核员进一步查看，发现该电脑中存储了2025年全年约2GB的关键质量记录（含进货检验报告、过程巡检记录、出厂检验报告扫描件），无任何云备份或异地备份。

第1问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.3
B. 7.5.1
C. 8.5.1
D. 8.7.1

第2问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026年6月18日，审核员许静在信息中心审核时发现，公司使用盗版软件管理质量数据，分析原因是企业正版软件采购预算不足IT部门无力购置所致。
B. 2026年6月18日，审核员许静在生产车间审核时发现，公司信息化管理不规范，使用未经授权软件存储质量记录，数据安全和知识产权存在风险。
C. 2026年6月18日，审核员许静在生产部办公室审核时发现，编号PC-SC-01电脑安装的Office、ERP客户端均为未授权盗版软件，该电脑存储2025年全年约2GB进货检验、过程巡检、出厂检验等关键质量记录，无云备份或异地备份。
D. 2026年3月5日，审核员许静在生产部办公室审核时发现，质量记录存储使用盗版软件，推测是因为装机电脑公司为省钱自行安装所致。

【案例23】

2026 年 4 月 25 日至 26 日，认证机构审核组对某塑胶制品有限公司进行监督审核。审核组组长罗文斌（QMS 资深审核员），专业审核员高秀琴（QMS 审核员）、实习审核员曹阳。在管理者代表陪同下，审核组于 4 月 25 日下午 14:30 来到质管部审核。审核员查阅公司 2025 年度内审计划（编号 NP2025），计划安排 2025 年 6 月和 12 月各一次内审，内审员名单为：质检科科长老刘、车间统计员小周、仓库保管员老吴。审核员要求提供上述 3 人的内审员培训证书、资格评定记录、任命书。质管部长翻遍档案柜，仅找到老刘 2019 年参加过一次外训的旧证书（已过期），小周和老吴无任何培训证书、无资格评定记录、无书面任命书。但这 3 人在 2025 年 6 月、12 月两次内审中实际承担了对各部门的审核任务，内审报告上有他们的签字。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.2
B. 9.2
C. 9.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 4 月 25 日，审核员高秀琴在质管部审核时发现，3 名内审员未培训即承担内审任务，分析原因是公司年度培训计划未将内审员持续培训纳入所致。
B. 2026 年 4 月 25 日，审核员高秀琴在质管部审核时发现，公司内审员队伍建设薄弱，人员能力未经确认即承担内审任务，内审工作质量难以保证。
C. 2026 年 4 月 25 日，审核员高秀琴在质管部审核时发现，2025 年内审员老刘（证书已过期）、小周、老吴 3 人无有效的内审员培训证书、无资格评定记录、无书面任命书，但实际承担了 2025 年 6 月、12 月两次内审的审核任务并签字出具内审报告。
D. 2025 年 11 月 20 日，审核员高秀琴在质管部审核时发现，内审员无有效资格证书，推测是因为公司舍不得花钱送员工参加外训所致。

【案例 24】
2026 年 5 月 8 日至 9 日，认证机构审核组对某机加工有限公司进行监督审核。审核组组长钱伟东（QMS 资深审核员），专业审核员孙丽萍（QMS 审核员）、实习审核员冯浩。在质量部长陪同下，审核组于 5 月 8 日上午 10:00 来到机加工车间审核。在车间东北角车床 C-07 旁，审核员发现一个蓝色周转箱（编号 ZX-12），箱内混放着约 60 个铝合金法兰盘零件。检验员赵刚随手拿起一个卡尺测量，说："这个孔径超差了，是不合格的。"但箱内同时放着合格零件，不合格零件上无红色不合格标签、无隔离区域、无不合格品标识牌。审核员要求查看该批不合格零件的处置记录，检验员说："还没来得及开单，先放这儿。"质管部无该批零件的不合格品评审单。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.2
B. 8.6
C. 8.7.1
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 5 月 8 日，审核员孙丽萍在成品仓库审核时发现，不合格法兰盘与合格品混放周转箱，分析原因是车间现场物料定置管理不到位所致。
B. 2026 年 5 月 8 日，审核员孙丽萍在机加工车间审核时发现，不合格零件未标识未隔离与合格品混放，存在不合格品被误流入下道工序的风险。
C. 2026 年 5 月 8 日，审核员孙丽萍在机加工车间 C-07 车床旁审核时发现，蓝色周转箱 ZX-12 内混放约 60 个铝合金法兰盘零件，其中孔径超差的不合格品与合格品混放，不合格品无红色标签、无隔离区域，质管部无该批零件不合格品评审处置记录。
D. 2026 年 1 月 15 日，审核员孙丽萍在机加工车间审核时发现，周转箱内混放不合格法兰盘，推测是因为检验员未及时将不合格品分拣隔离所致。

【案例 25】
2026 年 7 月 22 日至 23 日，认证机构审核组对某五金制造有限公司进行监督审核。审核组组长范建国（QMS 资深审核员），专业审核员魏淑芬（QMS 审核员）、实习审核员姜波。在管理者代表陪同下，审核组于 7 月 22 日上午 10:00 来到采购部审核。审核员查阅《采购部 2026 年度质量目标及考核办法》（CG-2026-01），其中规定采购部质量目标之一为"进货物资合格率 100%"。采购部经理黄立军说："凡是不合格的物资我们都直接退货，所以进库物资可以保证 100%合格。"审核员问："退货情况有记录吗？有供方一次交验合格率统计吗？有供方年度重新评价记录吗？"黄经理说："退货就是打电话让供方拉走，没专门记录，也没统计过一次交验合格率。"审核员查阅采购部近一年台账，无退货登记本，无供方绩效统计表。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 6.2
B. 8.4.1
C. 9.1.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 7 月 22 日，审核员魏淑芬在供应商管理部审核时发现，进货物资合格率 100%目标无实际意义，分析原因是采购部未掌握统计技术不会设定合理可测量目标所致。
B. 2026 年 7 月 22 日，审核员魏淑芬在采购部审核时发现，采购部质量目标"进货物资合格率 100%"对退货情况无登记记录，未对供方进货物资一次交验结果进行月度汇总统计分析，无法作为对供方年度重新评价的依据。
C. 2026 年 7 月 22 日，审核员魏淑芬在采购部审核时发现，公司供方评价工作薄弱，质量目标设定不合理，对外部供方的动态绩效管理缺失。
D. 2026 年 3 月 10 日，审核员魏淑芬在采购部审核时发现，退货无登记记录，推测是因为退货次数少采购部嫌麻烦不愿意登记所致。

【案例 26】
2026 年 8 月 5 日至 6 日，认证机构审核组对某机械制造有限公司进行 2025 年度监督审核。审核组组长孔祥瑞（QMS 资深审核员），专业审核员曹丽（QMS 审核员）、实习审核员魏磊。在管理者代表陪同下，审核组于 8 月 5 日下午 14:00 来到质管部，抽查 2025 年度管理评审档案。档案中仅有《2025 年度管理评审报告》（编号 MR202512），报告正文约 2 页。审核员对照 GB/T 19001 标准 9.3.2 条逐项核对管理评审输入，发现报告输入内容仅包含两项：①2025 年内审结果汇总；②顾客投诉数量统计。缺失：以往管理评审跟踪措施落实情况、过程绩效和产品合格趋势数据、2025 版认证规则换版等外部环境变化信息、纠正措施实施状况、外部供方绩效评价、改进机会识别等内容。总经理钱总解释："去年工作太忙，能把会开起来就不错了，其他内容下次管理评审补上。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 9.1.1
B. 9.2
C. 9.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 8 月 5 日，审核员曹丽在总经理办公室审核时发现，2025 年度管理评审输入内容不全，分析原因是公司各职能部门未按要求提交管理评审输入材料所致。
B. 2026 年 8 月 5 日，审核员曹丽在质管部审核时发现，管理评审组织不规范，输入内容缺失较多，未能为公司战略决策和体系改进提供充分依据。

C. 2026 年 4 月 10 日，审核员曹丽在质管部审核时发现，管理评审报告仅含内审结果和顾客投诉，推测是因为总经理对管理评审不重视走过场所致。
D. 2026 年 8 月 5 日，审核员曹丽在质管部审核时发现，《2025 年度管理评审报告》MR202512 输入仅包含内审结果和顾客投诉数量两项，缺少以往管理评审跟踪措施、过程绩效和产品合格趋势、外部环境变化、纠正措施状况、供方绩效等标准要求内容。

【案例 27】
2025 年 9 月 3 日至 4 日，审核组对某纺织有限公司进行监督审核。审核组组长徐建华（QMS 资深审核员），专业审核员何英（QMS 审核员）、实习审核员罗成。在管理者代表陪同下，审核组于 9 月 3 日上午 10:00 来到原料仓库审核。仓库保管员指着一卷灰色布料说："这是上次武汉 XX 服装厂送来的顾客提供的面料，我们按图加工成风衣。"审核员发现该布料直接堆放在地面上，下面未垫托盘，布料表面有灰尘和水渍痕迹，与其他采购布料混放，无顾客财产标识。保管员说："顾客没说怎么存放，我们就随便放了。"审核员查阅《顾客财产台账》，无该批顾客提供面料的验证记录、维护记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.2
B. 8.5.3
C. 8.5.4
D. 8.4.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 9 月 3 日，审核员何英在生产车间审核时发现，顾客提供的面料堆放在地面有灰尘水渍，分析原因是仓库面积狭小物料混放所致。
B. 2025 年 9 月 3 日，审核员何英在原料仓库审核时发现，顾客提供的灰色面料直接堆放地面未垫托盘，与采购布料混放有灰尘水渍，无顾客财产标识，无验证维护记录，顾客财产管理失控。
C. 2025 年 9 月 3 日，审核员何英在原料仓库审核时发现，公司顾客财产管理不到位，顾客提供物料未按规定存放和标识，存在损坏丢失风险。
D. 2025 年 6 月 10 日，审核员何英在原料仓库审核时发现，顾客面料堆放地面有水渍，推测是因为仓库屋顶漏雨所致。

【案例 28】
2025 年 10 月 14 日至 15 日，审核组对某制药装备公司进行监督审核。审核组组长高林（QMS 资深审核员），专业审核员彭丽（QMS 审核员）、实习审核员邹杰。在质量部长陪同下，审核组于 10 月 14 日下午 14:00 来到装配车间审核。车间正在装配一台不锈钢反应釜（编号 FA-2025-08），该设备上有一处焊接接头经超声波检测发现内部有裂纹。车间主任当场决定："这个焊缝磨掉重新焊一遍就行，不用走不合格品流程。"工人当场用角磨机打磨焊缝后补焊，未填写《不合格品评审单》，未记录补焊后的重新检测结果，也未通知质量部。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.5.6
C. 8.7.1
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 10 月 14 日，审核员彭丽在焊接班组审核时发现，反应釜焊缝裂纹后直接打磨补焊，分析原因是车间为赶工期省略了不合格品评审流程所致。
B. 2025 年 10 月 14 日，审核员彭丽在装配车间审核时发现，编号 FA-2025-08 反应釜一处焊接接头 UT 检测发现内部裂纹，车间主任当场决定打磨后补焊，未填写《不合格品评审单》，未记录补焊后重新检测结果，未通知质量部。
C. 2025 年 10 月 14 日，审核员彭丽在装配车间审核时发现，车间对焊接不合格品处置随意，返修过程未

受控，无返修后验证记录。
D. 2025 年 7 月 8 日，审核员彭丽在焊接班组审核时发现，焊缝裂纹直接补焊无记录，推测是因为车间工人图省事不走流程所致。

【案例 29】
2025 年 11 月 20 日至 21 日，审核组对某食品加工厂进行监督审核。审核组组长唐国栋（QMS 资深审核员，食品行业），专业审核员冯敏（QMS 审核员）、实习审核员蔡明。在厂长陪同下，审核组于 11 月 20 日上午 9:30 来到杀菌釜工序审核。杀菌釜编号 SL-03，用于袋装熟食高温杀菌。设备上有一块压力表（编号 YB-203），审核员查看压力表检定标签，标签显示检定有效期至 2025 年 6 月 30 日，已过期近 5 个月。杀菌釜操作工小李说："压力表一直用着没发现不准，下次送检一起校吧。"审核员查看同车间另一台杀菌釜 SL-04 的压力表 YB-207，检定有效期至 2026 年 3 月，在有效期内。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 7.1.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 11 月 20 日，审核员冯敏在计量室审核时发现，杀菌釜 SL-03 压力表 YB-203 检定过期 5 个月仍在使用，分析原因是计量管理员送检不及时所致。
B. 2025 年 11 月 20 日，审核员冯敏在杀菌釜工序审核时发现，杀菌釜 SL-03 上压力表 YB-203 检定标签有效期至 2025 年 6 月 30 日，已过期近 5 个月仍在使用，同车间 SL-04 压力表 YB-207 在有效期内。
C. 2025 年 11 月 20 日，审核员冯敏在杀菌釜工序审核时发现，公司测量设备周期检定管理失控，关键工艺参数监测仪表超期未校。
D. 2025 年 8 月 15 日，审核员冯敏在杀菌釜工序审核时发现，压力表过期未校，推测是因为今年计量室换人交接不清所致。

【案例 30】
2026 年 3 月 10 日至 11 日，审核组对某印刷有限公司进行监督审核。审核组组长潘伟（QMS 资深审核员），专业审核员董雪（QMS 审核员）、实习审核员蒋涛。在管理者代表陪同下，审核组于 3 月 10 日上午 10:00 来到业务部审核。业务部经理老刘介绍：2026 年 2 月 15 日武汉 XX 出版社来电要求赶印一批教材，3 月 20 日前必须交货，数量 5000 册，封面采用特种纸。审核员查该订单评审记录，业务部在电话接单后未组织生产、工艺、采购、仓库等部门进行合同评审，业务经理直接回复出版社"可以交"。审核员问："特种纸采购周期来得及吗？印刷机档期排得开吗？"老刘说："当时答应得急，事后才发现特种纸要从外地调货至少 7 天，可能要延期。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.2.1
B. 8.2.3
C. 8.4.1
D. 8.5.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 3 月 10 日，审核员董雪在生产车间审核时发现，教材订单未经评审直接承诺交期，分析原因是业务部为抢订单先答应后协调所致。
B. 2026 年 3 月 10 日，审核员董雪在业务部审核时发现，2026 年 2 月 15 日武汉 XX 出版社 5000 册教材订单（要求 3 月 20 日交货）在电话接单后，业务经理未组织生产、工艺、采购、仓库等部门进行合同评审即回复"可以交"，事后发现特种纸采购周期需 7 天可能延期。

C. 2026 年 3 月 10 日，审核员董雪在业务部审核时发现，公司产品要求评审机制不健全，口头订单直接承接，存在交付违约风险。
D. 2025 年 12 月 5 日，审核员董雪在业务部审核时发现，教材订单未评审，推测是因为老客户业务经理凭经验判断所致。

【案例 31】
2026 年 4 月 8 日至 9 日，审核组对某五金工具厂进行监督审核。审核组组长任志国（QMS 资深审核员），专业审核员姜燕（QMS 审核员）、实习审核员沈强。在质量部长陪同下，审核组于 4 月 8 日下午 14:30 来到热处理车间审核。车间主任介绍：钳子淬火温度要求 860℃±10℃，油温 220℃。审核员查看车间温度自动记录仪（编号 TJ-05），发现 3 月 20 日至 3 月 25 日连续 5 天的记录纸上温度曲线显示实际淬火温度为 920℃，超出工艺要求上限。车间主任说："那几天热电偶有点漂移，我们看炉火光颜色判断温度差不多就行。"无工艺参数变更审批单，无超差产品的追溯记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 8.5.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 4 月 8 日，审核员姜燕在计量室审核时发现，3 月 20 日至 25 日淬火温度实际 920℃超工艺上限，分析原因是热电偶漂移未及时校准所致。
B. 2026 年 4 月 8 日，审核员姜燕在热处理车间审核时发现，钳子淬火工艺要求 860℃±10℃，但温度记录仪 TJ-05 显示 3 月 20 日至 25 日连续 5 天实际温度 920℃超出上限，车间主任称凭炉火光判断温度，无工艺变更审批，无超差产品追溯记录。
C. 2026 年 4 月 8 日，审核员姜燕在热处理车间审核时发现，关键热处理工艺参数失控，实际温度偏离工艺要求，过程监视手段失效。
D. 2026 年 1 月 20 日，审核员姜燕在热处理车间审核时发现，温度超标无追溯，推测是因为热电偶老化车间未及时更换所致。

【案例 32】
2026 年 5 月 12 日至 13 日，审核组对某家具城物流公司进行监督审核。审核组组长白宝山（QMS 资深审核员），专业审核员崔丽（QMS 审核员）、实习审核员石磊。在调度中心主任陪同下，审核组于 5 月 12 日上午 9:00 来到成品仓库审核。仓库内正在发运一批沙发（收货方：西安 XX 家具卖场），包装工人用普通瓦楞纸箱包装，外面未打木架。仓库主管说："这批货走公路运输，路途约 800 公里。"审核员查《产品包装作业指导书》（WH-008）第 5.2 条规定："发往西北地区的家具产品外包装必须打实木架防护，防止长途运输颠簸损坏。"现场该批沙发未打木架。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.5.4
C. 8.5.5
D. 8.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 5 月 12 日，审核员崔丽在运输车队审核时发现，发往西安沙发未打木架，分析原因是包装班组赶工期省略了木架工序所致。
B. 2026 年 5 月 12 日，审核员崔丽在成品仓库审核时发现，《产品包装作业指导书》WH-008 第 5.2 条规定发往西北地区家具必须打实木架防护，但现场正在发运西安 XX 家具卖场的一批沙发（公路运输 800 公

里）仅用普通瓦楞纸箱包装，未打木架。
C. 2026 年 5 月 12 日，审核员崔丽在成品仓库审核时发现，公司产品包装执行不严格，长途运输产品防护措施不到位，存在运输损坏风险。
D. 2026 年 2 月 18 日，审核员崔丽在成品仓库审核时发现，沙发未打木架，推测是因为木架材料临时缺货所致。

【案例 33】
2026 年 6 月 3 日至 4 日，审核组对某半导体材料公司进行监督审核。审核组组长石磊（QMS 资深审核员，半导体专业），专业审核员韩雪梅（QMS 审核员）、实习审核员孔祥。在管理者代表陪同下，审核组于 6 月 3 日下午 14:00 来到特气间审核。特气间存放硅烷、磷烷等剧毒气体钢瓶。审核员发现：钢瓶柜上有报警装置，但报警装置测试记录显示上次功能测试为 2024 年 12 月，已超过 6 个月未测试；钢瓶之间未安装防倒链条；特气间门口无洗眼器。安全主管说："这些装置装了就没出过事，测试不测试无所谓。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.3
B. 7.1.4
C. 8.5.1
D. 8.5.4

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 6 月 3 日，审核员韩雪梅在安环部审核时发现，特气间报警装置半年未测试，分析原因是公司安全装置定期测试计划未落实所致。
B. 2026 年 6 月 3 日，审核员韩雪梅在特气间审核时发现，硅烷、磷烷钢瓶柜报警装置上次功能测试为 2024 年 12 月已超 6 个月，钢瓶间未安装防倒链条，特气间门口无洗眼器。
C. 2026 年 6 月 3 日，审核员韩雪梅在特气间审核时发现，公司特气间安全设施不完善，危险化学品储存环境不满足安全防护要求。
D. 2026 年 3 月 15 日，审核员韩雪梅在特气间审核时发现，报警装置长期未测，推测是因为安全主管对特气间重视不够所致。

【案例 34】
2026 年 7 月 7 日至 8 日，审核组对某针织服装厂进行监督审核。审核组组长孟繁华（QMS 资深审核员），专业审核员秦兰（QMS 审核员）、实习审核员顾伟。在质量部长陪同下，审核组于 7 月 7 日上午 10:00 来到质检部审核。审核员要求查看 2026 年上半年内部审核记录。质检部长老周翻出 2026 年 1 月内审报告一份（编号 NS202601），报告共 2 页。审核员发现：①本次内审仅覆盖了生产车间一个部门，未覆盖采购、仓库、销售、设计开发等其他部门和过程；②内审检查表中所有部门检查结果均为"符合"，无任何不符合项；③审核组长由质检部长老周本人担任。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.2
B. 9.2
C. 9.3
D. 10.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 7 月 7 日，审核员秦兰在总经理办公室审核时发现，上半年内审仅覆盖一个部门，分析原因是公司规模小其他部门无问题无需审核所致。
B. 2026 年 7 月 7 日，审核员秦兰在质检部审核时发现，2026 年 1 月内审报告 NS202601 仅覆盖生产车间一个部门，未覆盖采购、仓库、销售、设计开发等其他过程，内审检查表全部"符合"无不符合项，审核组长由质检部长老周本人担任。

C. 2026 年 7 月 7 日，审核员秦兰在质检部审核时发现，公司内部审核工作走过场，覆盖面不全，审核独立性不足。
D. 2026 年 4 月 20 日，审核员秦兰在质检部审核时发现，内审仅查一个部门，推测是因为上半年时间紧只做了部分过程审核所致。

【案例 35】
2025 年 12 月 1 日至 2 日，审核组对某制药厂进行监督审核。审核组组长白云飞（QMS 资深审核员，制药行业），专业审核员苏红（QMS 审核员）、实习审核员潘磊。在生产副厂长陪同下，审核组于 12 月 1 日下午 14:00 来到固体制剂车间审核。车间正在生产阿莫西林胶囊。车间墙上贴有《岗位操作规程》，但审核员发现操作人员小张在胶囊填充机上调整参数时，凭记忆操作，未对照操作规程。审核员问小张是否知道本岗位的质量方针和岗位质量目标，小张说："什么方针？不知道，就是开机干活。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.2
B. 7.3
C. 8.5.1
D. 6.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 12 月 1 日，审核员苏红在人力资源部审核时发现，胶囊填充工不知质量方针，分析原因是公司质量方针宣传培训不到位所致。
B. 2025 年 12 月 1 日，审核员苏红在固体制剂车间审核时发现，胶囊填充机操作工小张调整参数时凭记忆未对照《岗位操作规程》，且不知道公司质量方针和本岗位质量目标。
C. 2025 年 12 月 1 日，审核员苏红在固体制剂车间审核时发现，一线操作人员质量意识淡薄，对质量方针和岗位目标不了解。
D. 2025 年 9 月 10 日，审核员苏红在固体制剂车间审核时发现，操作工不知质量方针，推测是因为新员工入职时未做方针宣贯所致。

【案例 36】
2026 年 3 月 17 日至 18 日，审核组对某电线电缆厂进行监督审核。审核组组长雷振山（QMS 资深审核员），专业审核员贺敏（QMS 审核员）、实习审核员刘洋。在管理者代表陪同下，审核组于 3 月 17 日上午 9:30 来到拉丝车间审核。车间内有 8 台拉丝机，其中拉丝机 LS-05 正在拉制铜杆。设备旁有一台红外测温仪（编号 CW-03）用于测量铜线退火温度。审核员发现该红外测温仪无校准标签，设备科台账中无该仪器的校准记录。车间主任说："这台测温仪是车间自己买的，就大概看看温度，没送过校。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 7.1.3
C. 8.5.1
D. 8.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 3 月 17 日，审核员贺敏在计量室审核时发现，拉丝车间红外测温仪 CW-03 未校准，分析原因是车间自购设备未纳入计量管理台账所致。
B. 2026 年 3 月 17 日，审核员贺敏在拉丝车间审核时发现，拉丝机 LS-05 旁用于测量铜线退火温度的红外测温仪 CW-03 无校准标签，设备科台账中无该仪器的校准记录，系车间自购从未送校。
C. 2026 年 3 月 17 日，审核员贺敏在拉丝车间审核时发现，公司监视测量设备管理存在盲区，车间自购检测器具未纳入统一校准。
D. 2025 年 12 月 5 日，审核员贺敏在拉丝车间审核时发现，测温仪未校准，推测是因为车间觉得送校麻

烦自行使用所致。

【案例 37】
2026 年 4 月 21 日至 22 日，审核组对某化妆品公司进行监督审核。审核组组长林青霞（QMS 资深审核员），专业审核员郑洁（QMS 审核员）、实习审核员王浩。在质量部长陪同下，审核组于 4 月 21 日下午 14:00 来到留样室审核。留样室内存放各类化妆品成品留样。审核员发现：①部分留样已超过保质期 2 年仍堆放在架上未处理；②留样台账登记的留样数量与实际架上数量不符（台账登记 50 份，实际仅 32 份）；③有几瓶面霜留样已变质变色，但无任何记录说明。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.5.3
B. 8.5.1
C. 8.5.2
D. 8.7.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 4 月 21 日，审核员郑洁在研发部审核时发现，留样管理混乱过期未处理，分析原因是留样室管理员变动交接不清所致。
B. 2026 年 4 月 21 日，审核员郑洁在留样室审核时发现，部分留样超过保质期 2 年未清理，留样台账登记 50 份实际架上仅 32 份账物不符，有几瓶面霜留样已变质变色但无任何记录说明。
C. 2026 年 4 月 21 日，审核员郑洁在留样室审核时发现，公司留样管理不规范，账物不符，过期和变质产品未按规定处置。
D. 2026 年 1 月 8 日，审核员郑洁在留样室审核时发现，留样数量不符，推测是因为员工取用留样未登记所致。

【案例 38】
2026 年 5 月 19 日至 20 日，审核组对某泵业公司进行监督审核。审核组组长罗大佑（QMS 资深审核员），专业审核员曾宝仪（QMS 审核员）、实习审核员谢霆锋。在管理者代表陪同下，审核组于 5 月 19 日上午 10:00 来到技术部审核。技术部正在开发一款新型离心泵（型号 BGL-2026），审核员要求查看该产品的设计开发输入清单。设计主管李工说："新产品嘛，我们参照老产品 BGL-2022 改改参数就行，没有专门的设计输入清单。"审核员要求看设计评审记录、设计验证报告、设计确认报告，李工拿出几张手写的试验数据纸，说："这就是我们做的试验记录，其他没有了。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 4.3
B. 8.3.3
C. 8.3.5
D. 8.5.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 5 月 19 日，审核员曾宝仪在生产车间审核时发现，新型离心泵开发无设计输入清单，分析原因是技术部人手紧省略了设计文档所致。
B. 2026 年 5 月 19 日，审核员曾宝仪在技术部审核时发现，正在开发的新型离心泵 BGL-2026 无设计开发输入清单，无设计评审记录、设计验证报告、设计确认报告，仅存几张手写试验数据纸。
C. 2026 年 5 月 19 日，审核员曾宝仪在技术部审核时发现，公司新产品设计开发过程控制缺失，设计输出和验证文档不完整。
D. 2026 年 2 月 14 日，审核员曾宝仪在技术部审核时发现，新产品无设计输入，推测是因为公司老产品成熟开发过程简单所致。

【案例 39】
2025 年 8 月 26 日至 27 日，审核组对某建筑防水材料厂进行监督审核。审核组组长周华健（QMS 资深审核员），专业审核员梁咏琪（QMS 审核员）、实习审核员任贤齐。在质量部长陪同下，审核组于 8 月 26 日下午 14:30 来到沥青融化工序审核。工序中使用煤焦油作为添加剂，车间内刺鼻气味明显，操作人员仅佩戴普通棉纱口罩。审核员查看岗位职业健康检查记录，发现该工序操作工王师傅已在该岗位工作 8 年，档案中无任何职业健康体检记录。车间通风设备仅一台排风扇，效果差。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.4
B. 7.1.3
C. 8.5.1
D. 7.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 8 月 26 日，审核员梁咏琪在人力资源部审核时发现，煤焦油工序操作工无职业健康体检，分析原因是公司未建立职业病危害岗位体检制度所致。
B. 2025 年 8 月 26 日，审核员梁咏琪在沥青融化工序审核时发现，煤焦油作业车间气味刺鼻，操作工仅戴普通棉纱口罩，通风仅一台排风扇，该岗位王师傅工作 8 年档案中无任何职业健康体检记录。
C. 2025 年 8 月 26 日，审核员梁咏琪在沥青融化工序审核时发现，公司职业健康防护条件不足，有害岗位人员未按规定体检。
D. 2025 年 5 月 10 日，审核员梁咏琪在沥青融化工序审核时发现，操作工无体检记录，推测是因为王师傅自己没去体检所致。

【案例 40】
2026 年 6 月 23 日至 24 日，审核组对某饮料公司进行监督审核。审核组组长郑少秋（QMS 资深审核员，食品行业），专业审核员汪明荃（QMS 审核员）、实习审核员刘松仁。在质量总监陪同下，审核组于 6 月 23 日上午 9:00 来到配料车间审核。车间正在配制橙汁饮料，配料表显示需要加入维生素 C（含量 0.05%）。审核员抽查 2026 年 5 月 20 日一批配料记录（编号 PL20260520），记录上写维生素 C 加入量为 50 克，但现场电子秤（编号 SC-08）的校准记录显示该秤最大量程 15kg，分度值 1g，无法精确称量 50 克以下微量成分。操作工说："大概倒一点，差不多就行。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 7.1.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 6 月 23 日，审核员汪明荃在计量室审核时发现，配料秤精度不足无法称微量成分，分析原因是采购配料秤时选型不当所致。
B. 2026 年 6 月 23 日，审核员汪明荃在配料车间审核时发现，5 月 20 日批次 PL20260520 配料记录要求加入维生素 C 50 克（含量 0.05%），但现场电子秤 SC-08 最大量程 15kg、分度值 1g，无法精确称量 50 克以下微量成分，操作工称"大概倒一点差不多就行"。
C. 2026 年 6 月 23 日，审核员汪明荃在配料车间审核时发现，配料称量设备精度不满足微量成分配比要求，过程配料控制不精确。
D. 2026 年 3 月 18 日，审核员汪明荃在配料车间审核时发现，秤精度不足，推测是因为车间想省大钱买了大量程秤所致。

【案例 41】
2025 年 11 月 11 日至 12 日，审核组对某电梯配件厂进行监督审核。审核组组长何家劲（QMS 资深审核员），专业审核员赵雅芝（QMS 审核员）、实习审核员黄元申。在管理者代表陪同下，审核组于 11 月 11 日下午 14:00 来到仓库审核。仓库内有一批客户退回的电梯导轨（编号 TG-2025-11，共 20 根），退货原因是表面有划伤。仓库主管说："这堆东西先放角落，等和客户商量怎么处理。"审核员发现该批退货未挂"待处理"标识，与正常库存导轨混放，无退货登记台账，无后续处置方案记录。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.2
B. 8.7.1
C. 10.2
D. 9.1.2

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 11 月 11 日，审核员赵雅芝在售后服务部审核时发现，客户退货导轨未标识混放，分析原因是仓库地方小将退货和库存混放所致。
B. 2025 年 11 月 11 日，审核员赵雅芝在仓库审核时发现，客户退回的 20 根电梯导轨 TG-2025-11（退货原因表面划伤）堆放在角落，未挂"待处理"标识与正常库存混放，无退货登记台账，无后续处置方案记录。
C. 2025 年 11 月 11 日，审核员赵雅芝在仓库审核时发现，公司顾客退货管理失控，退回产品未标识隔离，无处置跟踪。
D. 2025 年 8 月 20 日，审核员赵雅芝在仓库审核时发现，退货未登记，推测是因为退货次数多仓库懒得记账所致。

【案例 42】
2026 年 4 月 14 日至 15 日，审核组对某太阳能组件厂进行监督审核。审核组组长钟镇涛（QMS 资深审核员，光伏行业），专业审核员周慧敏（QMS 审核员）、实习审核员张卫健。在质量部长陪同下，审核组于 4 月 14 日上午 10:30 来到层压工序审核。层压机编号 LY-06，工艺要求层压温度 145℃±5℃，时间 15 分钟。审核员查 3 月 10 日至 4 月 10 日层压记录，发现温度记录均为 145℃，完全没有波动。操作工老刘说："那个温度记录仪坏了半年了，我们就凭经验调温度，记录都是事后填的。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 9.1.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 4 月 14 日，审核员周慧敏在设备科审核时发现，层压温度记录半年无波动系记录仪损坏，分析原因是设备报修流程不畅维修滞后所致。
B. 2026 年 4 月 14 日，审核员周慧敏在层压工序审核时发现，层压机 LY-06 温度记录仪已损坏半年，3 月 10 日至 4 月 10 日层压记录温度均填 145℃无波动，操作工凭经验调温、记录事后补填。
C. 2026 年 4 月 14 日，审核员周慧敏在层压工序审核时发现，关键工艺参数监控设备失效，生产记录系事后编造，过程数据不真实。
D. 2026 年 1 月 22 日，审核员周慧敏在层压工序审核时发现，记录系补填，推测是因为记录仪坏了工人不会修所致。

【案例 43】

2025 年 10 月 28 日至 29 日，审核组对某造纸厂进行监督审核。审核组组长关之琳（QMS 资深审核员），专业审核金城武（QMS 审核员）、实习审核员梁小龙。在生产副厂长陪同下，审核组于 10 月 28 日下午 14:00 来到制浆车间审核。车间蒸煮锅编号 ZG-02，工艺要求蒸煮液浓度 8%。审核员查看 3 月份蒸煮记录，发现操作工小张连续一周将蒸煮液浓度写成 8.0%，但现场抽样实测浓度为 11.2%。车间主任说："那个浓度计不准，我们都是看蒸煮时间凭经验控制，记录就按标准值填。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 7.5.3

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 10 月 28 日，审核员金城武在计量室审核时发现，蒸煮记录均写 8%与实测 11.2%不符，分析原因是浓度计失准记录凭经验填写所致。
B. 2025 年 10 月 28 日，审核员金城武在制浆车间审核时发现，蒸煮锅 ZG-02 工艺要求蒸煮液浓度 8%，3 月份操作工小张连续一周记录浓度均填 8.0%，现场实测浓度为 11.2%，车间主任承认浓度计不准、记录按标准值填写。
C. 2025 年 10 月 28 日，审核员金城武在制浆车间审核时发现，生产记录与实际工艺参数严重不符，存在记录造假。
D. 2025 年 7 月 15 日，审核员金城武在制浆车间审核时发现，记录填标准值，推测是因为工人怕考核故意写合格值所致。

【案例 44】
2026 年 7 月 14 日至 15 日，审核组对某汽车 4S 店服务部进行监督审核。审核组组长任达华（QMS 资深审核员），专业审核员郭富城（QMS 审核员）、实习审核员邱淑贞。在服务经理陪同下，审核组于 7 月 14 日上午 9:00 来到维修车间审核。车间正在维修一辆客户送修的轿车（车架号 LVXXXXXX），维修工单上写"更换刹车片"。审核员发现更换下来的旧刹车片随意放在车间角落，未按规定交客户确认或按废旧件处理流程标识存放。服务顾问说："旧件一般客户不要，我们就直接扔了。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.5.3
C. 8.5.4
D. 8.7.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 7 月 14 日，审核员郭富城在配件仓库审核时发现，更换下的旧刹车片随意丢弃，分析原因是 4S 店旧件处理流程不明确所致。
B. 2026 年 7 月 14 日，审核员郭富城在维修车间审核时发现，车架号 LVXXXXXX 轿车更换下来的旧刹车片随意放在车间角落，未交客户确认也未按废旧件流程标识存放，服务顾问称"旧件客户不要直接扔了"。
C. 2026 年 7 月 14 日，审核员郭富城在维修车间审核时发现，公司维修换下旧件管理不规范，旧件处置流程未有效执行。
D. 2026 年 4 月 8 日，审核员郭富城在维修车间审核时发现，旧件随意丢弃，推测是因为客户放弃旧件所有权所致。

【案例 45】
2025 年 12 月 9 日至 10 日，审核组对某医疗器械公司进行监督审核。审核组组长李连杰（QMS 资深审核员，医疗器械专业），专业审核员成龙（QMS 审核员）、实习审核员洪金宝。在质量总监陪同下，审核组于

12 月 9 日下午 14:30 来到纯化水站审核。纯化水站生产的纯化水用于产品清洗。审核员查纯化水日常监测记录，2025 年 9 月至 11 月共 3 个月，仅在 9 月 15 日有一次微生物检测记录，10 月、11 月无任何监测记录。水站班长说："那三个月检修了，没生产，所以没测。"但审核员查同期生产记录，9 月至 11 月一直在正常生产。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.4
B. 8.5.1
C. 8.6
D. 9.1.1

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 12 月 9 日，审核员成龙在化验室审核时发现，纯化水 3 个月仅 1 次微生物监测，分析原因是检修期间未生产监测频次减少所致。
B. 2025 年 12 月 9 日，审核员成龙在纯化水站审核时发现，纯化水日常微生物监测记录显示 2025 年 9 月至 11 月仅 9 月 15 日有一次检测记录，10 月、11 月无监测记录，班长称检修未生产，但同期生产记录显示一直在正常生产。
C. 2025 年 12 月 9 日，审核员成龙在纯化水站审核时发现，公司纯化水水质监测不到位，生产环境关键指标长期未监控。
D. 2025 年 8 月 20 日，审核员成龙在纯化水站审核时发现，监测记录缺失，推测是因为化验员请假记录未补所致。

【案例 46】
2026 年 5 月 26 日至 27 日，审核组对某钢结构公司进行监督审核。审核组组长吴京（QMS 资深审核员），专业审核员章子怡（QMS 审核员）、实习审核员徐峥。在技术部长陪同下，审核组于 5 月 26 日上午 10:00 来到焊接车间审核。车间正在焊接一批钢构件（工程编号 GC-2026-03），焊接工艺卡上要求 CO_2 气体保护焊焊丝直径 Φ1.2mm，电流 220-260A。审核员现场查看焊机电流表显示 180A，焊接班组长说："这个电流焊出来也没问题，我们一直这么干。"查焊接记录，记录上电流写 240A，与实际 180A 不符。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.5
B. 8.5.1
C. 8.5.6
D. 8.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 5 月 26 日，审核员章子怡在工艺部审核时发现，焊接实际电流 180A 与记录 240A 不符，分析原因是工艺卡电流参数制定不合理所致。
B. 2026 年 5 月 26 日，审核员章子怡在焊接车间审核时发现，工程编号 GC-2026-03 钢构件 CO_2 气体保护焊工艺卡要求电流 220-260A，现场焊机电流表显示 180A，但焊接记录电流填写 240A，班组长称"这个电流焊出来也没问题一直这么干"。
C. 2026 年 5 月 26 日，审核员章子怡在焊接车间审核时发现，焊接工艺参数未按工艺卡执行，实际参数偏离工艺要求，记录与实际不符。
D. 2026 年 2 月 14 日，审核员章子怡在焊接车间审核时发现，电流不按工艺卡，推测是因为新工艺卡下发后车间未培训所致。

【案例 47】
2026 年 8 月 18 日至 19 日，审核组对某茶叶公司进行监督审核。审核组组长陈宝国（QMS 资深审核员，食品行业），专业审核员蒋雯丽（QMS 审核员）、实习审核员王刚。在质量部长陪同下，审核组于 8 月 18

日下午 14:00 来到茶叶冷库审核。冷库内存放 2026 年春茶龙井约 2 吨，冷库温度计显示温度 8℃。公司《茶叶贮存作业指导书》规定冷藏温度 0-5℃。冷库门上的温度自动记录仪纸质记录显示，7 月份有连续 10 天温度记录为 12℃，但冷库管理员未做任何报警记录或处置。

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.4
B. 8.5.1
C. 8.5.4
D. 8.6

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026 年 8 月 18 日，审核员蒋雯丽在设备科审核时发现，冷库 7 月连续 10 天温度 12℃，分析原因是冷库压缩机制冷效果下降未维修所致。
B. 2026 年 8 月 18 日，审核员蒋雯丽在茶叶冷库审核时发现，作业指导书规定冷藏温度 0-5℃，现场温度计显示 8℃，温度记录仪纸质记录显示 7 月份连续 10 天温度达 12℃，但冷库管理员未做报警记录或处置。
C. 2026 年 8 月 18 日，审核员蒋雯丽在茶叶冷库审核时发现，茶叶贮存温度失控，环境监视异常未采取应对措施。
D. 2026 年 5 月 30 日，审核员蒋雯丽在茶叶冷库审核时发现，温度超标未处置，推测是因为管理员未定期查看记录仪所致。

【案例 48】
2025 年 9 月 16 日至 17 日，审核组对某电线端子厂进行监督审核。审核组组长葛优（QMS 资深审核员），专业审核员范伟（QMS 审核员）、实习审核员冯小刚。在管理者代表陪同下，审核组于 9 月 16 日上午 9:30 来到冲压车间审核。车间冲压件毛刺要求≤0.05mm。审核员抽查 3 月份生产的一批端子（批次 DZ20250315），用毛刺检测仪测量发现毛刺最大达 0.12mm，但检验记录上写"毛刺合格≤0.05mm"。检验员小刘说："那批产品客户催得急，实际毛刺是有点大，我们就先记合格了。"

第 1 问：上述情况不符合的条款是：
A. 8.5.1
B. 8.6
C. 8.7.1
D. 7.1.5

第 2 问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2025 年 9 月 16 日，审核员范伟在质检部审核时发现，批次 DZ20250315 实际毛刺 0.12mm 记录写合格，分析原因是客户催货检验员放行所致。
B. 2025 年 9 月 16 日，审核员范伟在冲压车间审核时发现，3 月生产的批次 DZ20250315 电线端子实测毛刺最大 0.12mm（标准要求≤0.05mm），但检验记录上写"毛刺合格≤0.05mm"，检验员承认因客户催货先记合格放行。
C. 2025 年 9 月 16 日，审核员范伟在冲压车间审核时发现，产品检验记录失真，实际不合格产品被判定合格放行。
D. 2025 年 6 月 20 日，审核员范伟在冲压车间审核时发现，记录与实测不符，推测是因为毛刺检测仪误差所致。

【案例 49】
2026 年 6 月 9 日至 10 日，审核组对某包装材料公司进行监督审核。审核组组长赵本山（QMS 资深审核员），专业审核员宋丹丹（QMS 审核员）、实习审核员高秀敏。在生产副厂长陪同下，审核组于 6 月 9 日下午 14:00 来到印刷车间审核。车间正在印刷食品外包装彩盒，使用的油墨是某品牌溶剂型油墨。审核员

要求查看该油墨的MSDS（化学品安全技术说明书），车间主任说："油墨是供应商送来的，MSDS没给过我们。"车间内未张贴油墨安全警示标识，操作人员未佩戴防毒口罩。

第1问：上述情况不符合的条款是：
A. 7.1.4
B. 8.4.3
C. 8.5.1
D. 7.5.3

第2问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026年6月9日，审核员宋丹丹在采购部审核时发现，车间使用的溶剂型油墨无MSDS，分析原因是采购部未向供应商索取化学品安全说明书所致。
B. 2026年6月9日，审核员宋丹丹在印刷车间审核时发现，正在使用的溶剂型食品包装印刷油墨未向供应商索取MSDS，车间内未张贴油墨安全警示标识，操作人员未佩戴防毒口罩。
C. 2026年6月9日，审核员宋丹丹在印刷车间审核时发现，公司化学品安全管理不到位，作业人员职业健康防护不足。
D. 2026年3月25日，审核员宋丹丹在印刷车间审核时发现，无MSDS，推测是因为供应商送货时漏放所致。

【案例50】
2026年7月28日至29日，审核组对某汽车线束公司进行再认证审核。审核组组长李雪健（QMS资深审核员，汽车行业），专业审核员陈道明（QMS审核员）、实习审核员张国立。在总经理陪同下，审核组于7月28日上午10:00来到会议室，查阅公司质量手册（编号QM-2024，2024年3月发布）。审核员发现：质量手册封面写着"依据GB/T 19001-2008 idt ISO 9001:2008"，但国家已于2017年将标准换版为GB/T 19001-2016。质量部长说："我们知道换版了，忙完这阵就改版手册。"审核员抽查管理评审记录，2025年管理评审输入中无标准换版风险评估内容。

第1问：上述情况不符合的条款是：
A. 4.3
B. 6.1
C. 7.5.2
D. 9.3

第2问：以下关于不符合事实的描述，正确的是：
A. 2026年7月28日，审核员陈道明在质管部审核时发现，质量手册仍依据2008版标准，分析原因是公司未及时识别国际标准换版动态所致。
B. 2026年7月28日，审核员陈道明在会议室审核时发现，公司质量手册QM-2024封面仍标注依据GB/T 19001-2008（国家已换版为2016版），质量部长称知道换版忙完再改，2025年管理评审输入中无标准换版风险评估内容。
C. 2026年7月28日，审核员陈道明在会议室审核时发现，公司质量管理体系文件未按最新标准换版，外部环境变化应对不足。
D. 2026年4月15日，审核员陈道明在质管部审核时发现，手册未换版，推测是因为咨询老师未及时通知所致。